

Povedená taškařice, ale i hochštaplerství Pavla Rychetského



3. 2. 2021

Jiří Vyvadil



Při vyhlášení dnešního nálezu Ústavního soudu, který zrušil část stávajícího volebního zákona v situaci, kdy již volby byly vyhlášeny, jsem se při jeho poslechu a následně zejména při poslechu komentářů opozičních politiků od plic smál.

Ten proces byl zahájen před třemi roky (Pozn.: *graf 1), kdy ANO byla prakticky všemocná a pravicové straníčky **STAN, TOP 09 či KDU-ČSL** se stále třásly, zda přejdou 5% nutných pro vstup do Poslanecké sněmovny. Cíl byl tedy jasný: Oslabit nejsilnější politickou stranu, tedy ANO, pomocí stranám nejslabším.



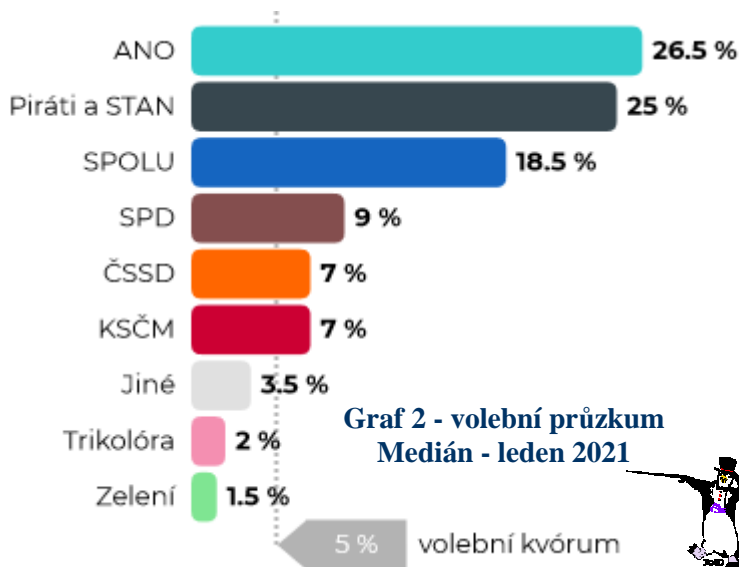
A tak Ústavní soud **zrušil d'Hondtov model** pro výpočet mandátů, který preferoval nejsilnější i další silné strany a také zrušil kvórum potřebné pro vznik koalice.

(Pozn.: *d'Hondtov model je poměrný volební systém, tedy jeden ze způsobů přepočtu hlasů voličů na mandáty politickým stranám ve volbách).

Pokud by se d'Hondtova metoda **nemohla použít** pro výpočet mandátů ve sněmovních volbách již v roce 2017, přišlo by vládní hnutí ANO o 15 mandátů. To znamená, že místo nynějších 78 křesel by jich v dolní komoře mělo pouze 63. Současná koalice ANO a ČSSD s podporou komunistů by pak neměla většinu. Disponovala by 96 hlasy, nyní jich má 103. Vyplývá to z přepočtu, který ve středu (Pozn.: 3. 2. 2021, viz *tabulka) zveřejnila Česká televize.

Strana	Výsledek voleb 2017	Po úpravě volebního zákona	Změna
ANO	78	63	+15
ODS	25	24	+1
Piráti	22	23	+1
SPD	22	23	+1
KSČM	15	17	+2
ČSSD	15	16	+1
KDU-ČSL	10	12	+2
TOP09	7	11	+4
STAN	6	11	+5

No jo, ale doba se změnila. Dnes podle věřejšího průzkumu (Pozn.: 2. 2. 2021, viz *graf 2) jsou plus-minus stejně silná tři uskupení: ANO, Piráti + STAN, a částečně i Spolu, koalice tvořená ODS, TOP 09 a STAN. Každé z těch uskupení by mohlo být první a Piráti + STAN si i na to myslí. A tak sice za Piráty Ferjenčík prohlásil, že je rád, že ten nálezh byl vydán, ale potom posmutněle dodal, že zřejmě přijdou o 10 mandátů.



Graf 2 - volební průzkum
Medián - leden 2021



Jinými slovy, ztratí asi něco ANO, ale stejně tak ztratí i Piráti + STAN i koalice SPOLU.

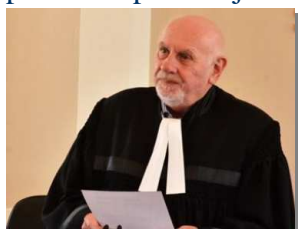
Co, ale mě fakt rozveselilo, že naopak se zlepšil postavení SPD, ČSSD a KSČM. Takový sympatický dárek pravicových senátorů levicovým stranám.

No a to ještě není známo, zda se poslanci a senátoři dohodnou na způsobu výpočtu. Už dnes Marek Benda prohlásil, že by mohl být přijat jen trochu jiný model D'Hondtův model.

No nejtipnější by bylo, kdyby se obě komory nedohodli a Babiš s požehnáním Zemana by vládl v úřednické vládě. A... Sněmovny...

Když může žertovat Ústavní soud, proč by nemohl žertovat prezident...

A měl by to udělat, zvláště když čtyři disentuující ústavní soudci bojují v atmosféře nátlaku, nedostatku podkladů pro své jednání. A tady taškařice přestává.



Pavel Rychecký je mstivý člověk bez jediných morálních zábran. Kdysi jako místopředseda vlády pro legislativu připravil ústavní zákon o zkrácení volebního období. Aby po několika letech obdobný zákon přijatý Topolánkovou vládou odmítnul jako protiústavní.

Dnes nám tento šejdř hovoří o tom, že ústavodárce dal nezpochybnitelný pokyn k tomu, že Sněmovna je volena podle zásad poměrného uspořádání (mimořadně navrhoval jsem to při vzniku Ústavy do textu na předání komunistů já sám). Dosavadní úpravu pak svého času před 22 lety navrhoval opět Pavel Rychecký, ale dnes prohlásil, že tato úprava je protiústavní.

Babišovi vyčítal, že byl **komunistou** a sám jiným byl taky (Pozn.: *tzv. přeběhlík: KSČ 1966-1969, OF 1989-1991, Občanské hnutí 1991-1995, ČSSD 1996-2003). Ale **opozice jej miluje**, protože je proti Zemanovi a Babišovi. A to je **naš Ústavní soud** v čele s... Rycheckým.

Přestává to být taškařice



Ústavní soud se neustupuje, pane prezidente, pane premiére



Jiří Vyvadil 4. 2. 2021

Již včera jsem označil nálezy Ústavního soudu, jímž se ruší část volebního zákona za kombinaci taškařice a politického hochštaplerství. Nález působí jako taškařice v tom, že cílem mělo být postihnout kdysi zcela dominantní ANO, ale s vývojem času a zejména vytvořením nadějných koalic dříve slaboučké strany se v koalicích takřka



rovnají dosud vítězímu ANO, takže zrušení d'Hondtova systému by poškodilo nebo mohlo poškodit ANO, Piráty + STAN či koalici SPOLU podobně jako ANO.

Nepochybně původním cílem pravicových senátorů STAN + TOP 09 před třemi léty bylo, aby po říjnových volbách byl Babiš poražen. Zatímco při nezměněném volebním zákonu jsem **stoicky** (Pozn.: klidně, lhostejně) počítal, že první Piráti + STAN a koalice Spolu spolehlivě dosáhnou nadpoloviční většiny, teď by nepochybně v souhrnu ztratili 20-30 mandátů. To ovšem platí v situaci, že se volby budou konat.

A tu je má výzva k prezidentovi republiky



Podle Čl. 59 odst. 2 Ústavy slib prezidenta republiky zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj úřad budu zastávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí."

Svým nálezem **Ústavní soud**, jak správně poukazují i disidentská prohlášení 4 odvážných soudců, **porušil** zásadní kontury právního státu. Především tytéž otázky, které již jednou byly řešeny a posuzovány a dokonce týmiž soudci, (tj. Pavlem Rychetským a v té či oné podobě i soudcem Filipem), otočil o 180 % stupňů a to, co **přes dvacet let bylo nezpochybněným pravidlem náhle označily jako protiústavní**.

Navíc **zjevně vědomě** tak Ústavní soud učinil v době, kdy se již rozběhla volební kampaň a proti této ústavní svévoli nemají ostatní nejvyšší ústavní orgány **obransy** (Pozn.: rozhodnutí Ústavního soudu nemohou zrušit).

Předchozí vyhraněné a nenávislné verbální útoky předsedy Ústavního soudu na prezidenta republiky i premiéra vlády zcela zjevně svědčí o tom, že byl a je ve věci předpojatý. Ústava nepočítá s tím, že se může domáhat práva na odpor ústavní orgán, protože její tvůrci, a měl jsem kdysi čest k nim patřit, ani v nejhorším snu nepředpokládali, že **hlavním zdrojem porušování naší Ústavy bude Ústavní soud ČR**.

Není nejmenších pochyb o tom, a velice precisně se o tom zmínil v dnešním komentáři šéfredaktor deníku Dnes Jaroslav Plesl, že zásah Ústavního soudu pod předsednictvím stejného předsedy v roce **2009 zrušil volby**, které měl s přehledem vyhrát Jiří Paroubek (Pozn.: mimo jiné v tomto roce byla založena TOP 09) a dodává: Byla to obrovská nespravedlnost a mimořádně nevhodný zásah do vývoje české politické scény.

Obdobným způsobem postupuje Pavel Rychetský a spol. i nyní. Zůstává otázka co dál. Kde jsou hranice rozhodování Ústavního soudu ještě přípustné a kdy nikoliv. A kolik může zavazovat nález Ústavního soudu, který bezdůvodně mění zásadní a platné názory po desítky let? Obecně platí zásada, že nelze měnit právní hodnocení, pokud se zásadně nezměnily okolnosti, které je vyvolaly.

V ničem se nezměnily současné podmínky oproti situaci před dvaceti lety a tak argumentace tehdejšího podporovatele Rychetského tedy platí i nyní.

Nuže jsou ústavní soudci beztrestní? Mohou si dle libovůle měnit názory, jak jim to politicky vyhovuje? Soudím, že nemohou a obecné principy spravedlnosti i trestních norem platí i pro ně. Nejsou to nadlidi. Zjevná neodůvodněnost změny právního názoru, která zásadně ovlivňuje chod státu, navíc uskutečněná v situaci **nouzového stavu a vyhlášení voleb**, ke kterým se zákon vztahuje, by měla být posouzena minimálně jako zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, 2 c) trestního zákoníku.

To je jedna stránka věci. Ale co dál?

Nuže soudce zpravodaj vtipka a ohledně praxe Nejvyššího soudu v USA, jak zasahoval či nezasahoval do volebního boje. A je to dobrý příklad? Z amerických dějin si nejvíce vážím F.D. Roosevelta a nepochybně si jej svého času museli vážit i mnozí Američané, protože byl **více než dvakrát zvoleným americkým prezidentem** a nesporně zejména spolu s Stalinem, **zbavili lidstvo nacismu** (Pozn.: Franklin Delano Roosevelt - 30. prezident USA, ve funkci 4. 3. 1933 - 12. 4. 1945, tj. 12 let).

Ale v čem mě jako příkladka Roosevelt imponuje? To byl jeho boj proti Nejvyššímu soudu USA v etapě **New Dealu** (Pozn.: Nový úděl 1933-1939: označení hospodářské a sociální politiky prezidenta F. D. Roosevelta, kdy se pokoušel překonat hospodářskou krizi pomocí státních zásahů) a kdy mu Nejvyšší soud rušil jeden sociální zákon za druhým. Roosevelt ale nebyl bačkora, jak se stalo **až trapným zvykem u nás**, kdy každý politik žblebtne: „**respektuji nález, byť se mi to nelíbí...**“ Roosevelt se bránil novými a v podstatě shodnými návrhy a když bylo ještě hůř **tlačil na výměnu soudců či jejich doplnění**. Je jistě právem Ústavního soudu něco zrušit, ale je-li výsledkem rozhodnutí odporující celosvětovým obecným pravidlům právního státu, pak nemůže být povinnost respektovat názor Ústavního soudu i ohledně toho, jak má zákonodárny sbor rozhodnout.

Je plně zcela v rámci jeho volné právní úvahy, jak se rozhodne. A tady bych bral i v úvahu motivy Pavla Rychetského: Chce politicky likvidovat Zemana a Babiše a nepochybně se chce s **pomocí dnešní opozice stát prezidentem**. Navíc, je to dle mne kriminálník, který žongluje s právem, jak chce podle svých aktuálních představ.

Prezident i předseda vlády by udělali nejlépe, kdyby:

- 1) se oba sešli s představiteli KSČM a SPD a navrhli jim po dvou zástupcích ve vládě,
- 2) poté by vláda měla podat demisi a z logiky věci, prezident by stávajícího premiéra měl požádat o dočasné řízení vlády...,
- 3) KSČM a SPD by tak **nenapomohli** dovršení **ústavního převratu** změnou volebního zákona,
- 4) uplynulo by volební období, zůstala by zde pověřená vláda obohacená o dva členy SPD a KSČM,

5) neexistuje způsob odvolání takové vlády prostřednictvím Sněmovny a Senát tak nemá žádné pravomoci, protože Sněmovna nebyla rozpuštěna,

6) vláda by ihned začala pracovat na novém volebním zákoně, tak aby se mohly konat volby nejpozději tři měsíce před skončením volebního období prezidenta Zemana.

Já vím, je to divočina.

Ale podrobit se totalitě Ústavního soudu, to si snad český národ nezaslouží.



dezinformace