

Ústavní svévoli se neustupuje, pane prezidente, pane premiére



[Ústavní svévoli se neustupuje, pane prezidente, pane premiére | VIP blogy známých osobností Vaše Věc \(parlamentnilisty.cz\)](#)

4.2.2021 11:20

Již včera jsem označil nálezkem Ústavního soudu, jímž se ruší část volebního zákona za kombinaci taškařice a politického hochštapérství. Nález působí jako taškařice v tom, že cílem mělo být postihnout kdysi zcela dominantní ANO, ale s vývojem času a zejména vytvořením nadějných koalic dříve slaboučké strany se v koalicích takřka rovnají dosud vítězícímu ANO, takže zrušení Holkového systému by poškodilo nebo mohlo poškodit ANO, Piráty + STAN či koalici SPOLU podobně jako ANO.

Nepochybně původním cílem pravice senátorů STAN + TOP 09 před třemi léty bylo, aby po říjnových volbách byl Babiš poražen.

Zatímco při vzniku tohoto volebního zákona jsem stoicky počítal, že první Piráty + STAN a koalice Spolu společně dosáhnou nadpoloviční většiny, teď by nepochybně v souhrnu ztratili 20-30 mandátů.

To ovšem platí v situaci, že se volby budou konat.

A tu je má výzva k prezidentovi republiky.

Podle Čl. 59 odst. 2 Ústavy slib prezidenta republiky zní: "Slibuji věnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj úřad budu zastávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí."

Svým nálezkem Ústavní soud, jak správně poukazují i disidentská prohlášení 4 odvážných soudců, porušil zásadní kontury právního státu. Především tytéž otázky, které již jednou byly řešeny a posuzovány, a dokonce týmiž soudci, tj. Pavlem Rychetským a v té či oné podobě i soudcem Filipem, otočil o 180 % stupňů a to, co přes dvacet let bylo nezpochybněným pravidlem náhle označily jako protiústavní.

Navíc zjevně vědomě tak učinil v době, kdy se již rozběhla volební kampaň a proti této ústavní svévoli nemají ostatní nejvyšší ústavní orgány obrany.

Předchozí vyhraněné a nenávistné verbální útoky předsedy Ústavního soudu na prezidenta republiky i premiéra vlády zcela zjevně svědčí o tom, že byl a je ve věci předpojatý a byl v projednání věci vyloučen. Ústava nepočítá s tím, že se může domáhat práva na odpor ústavní orgán, protože její tvůrci, a měl jsem kdysi čest k nim patřit, ani v nejhrošším snu nepředpokládali, že hlavním zdrojem porušování Ústavy bude Ústavní soud ČR.

Není nejmenších pochyb o tom, a velice přesně se o tom zmínil v dnešním komentáři šéfredaktor deníku Dnes Jaroslav Plesl, že zásah Ústavního soudu pod předsednictvím stejného předsedy v roce 2009 zrušil volby, které měl s přehledem vyhrát Jiří Paroubek a dodává: Byla to obrovská nespravedlnost a mimořádně nevhodný zásah do vývoje české politické scény.

Obdobným způsobem postupuje Pavel Rychetský a spol. i nyní.

Zůstává otázka co dál. Kde jsou hranice rozhodování Ústavního soudu ještě přípustné a kdy nikoliv. A koho může zavazovat nález Ústavního soudu, který bezdůvodně mění zásadní a platné názory po desítky let?

Obecně platí zásada, že nelze měnit právní hodnocení, pokud se zásadně nezměnily okolnosti, které je vyvolaly.

V ničem se nezměnily podmínky a protisituaci před dvaceti lety a argumentace tehdejšího podporovatele Rychetského tedy platí.

Nuže jsou ústavní soudci beztržní? Mohou si dle libovůle měnit názory, jak jim to politicky vyhovuje?

Soudím, že nemohou a obecně principy spravedlnosti i trestních norem platí i pro ně.

Nejsou to nadlidé. Zjevně neodůvodněnost změny právního názoru, která zásadně ovlivňuje chod státu, může být učiněná v situaci nouzového stavu a vyhlášení voleb, ke kterým se zákon vztahuje, by měla být posouzena minimálně jako zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, 2 c) trestního zákoníku.

To je jedna stránka věci.

Ale co dál?

Nuže soudce zpravodaj vtipkoval ohledně praxe Nejvyššího soudu v USA, jak zasahoval či nezasahoval do volebního boje.

A je to dobrý příklad. Z amerických dějin si nejvíce vážím F.D. Roosevelta a nepochybně si jej svého času museli vážít sami Američané, protože byl více než dvakrát zvoleným americkým prezidentem a nesporně zejména spolu – taková je historická realita – se Stalinem, zbavili lidstvo nacismu

Ale v čem mě jako právníka imponuje, to byl jeho boj proti Nejvyššímu soudu v etapě New Dealu, kdy mu Nejvyšší soud rušil jeden sociální zákon za druhým.

Roosevelt ale nebyl bačkora, jak se stalo až trapným zvykem u nás, kdy každý politik žblebtne: respektuji nález, byť se mi to nelíbí... Roosevelt se bránil novými a v podstatě shodnými návrhy

a když bylo ještě hůř tlačil na výměnu soudců či jejich doplnění. Je jistě právem Ústavního soudu něco zrušit, ale je-li výsledkem rozhodnutí odporující celosvětovým obecným pravidlům právního státu, pak nemůže být povinnost respektovat názor Ústavního soudu i ohledně toho, jak má zákonodárny sbor rozhodnout.

Je plně zcela v rámci jeho volné právní úvahy, jak se rozhodne.

A tady bych bral i v úvahu motivy Pavla Rychetského: Chce politicky likvidovat Zemana a Babiše a nepochybně se chce s pomocí dnešní opozice stát prezidentem.

Navíc, je to dle mne kriminálník, který žongluje s právem, jak chce podle svých aktuálních představ.

Prezident i předseda vlády by udělal nejlépe, kdyby:

- 1, se oba sešli s představiteli KSČM a SPD a navrhli jiná dvě zástupců ve vládě.
 - 2, poté by vláda měla podat demisi a z logiky věci, prezident by stávajícího premiéra měl požádat o dočasné řízení vlády...
 - 3, KSČM a SPD by nenapomohli dovršení ústavního převratu změnou volebního zákona
 - 4, uplynulo by volební období, zůstala by zde pověřená vláda obohacená o dva členy SPD a KSČM
 - 5, neexistuje způsob odvolání takto vlády prostřednictvím Sněmovny, Senát nemá žádné pravomoci, protože Sněmovna nebyla rozpuštěna,
 - 5, Vláda by ihned začala pracovat na novém volebním zákoně, tak aby se mohly konat volby nejpozději tři měsíce před skončením volebního období prezidenta Zemana.
- Já vím, je to divočina. Ale podřídit se totalitě Ústavního soudu, to si snad český národ nezaslouží.



[Jiří Vyvadil](#)
[Jiří Vyvadil, VIP blogy - Jiří Vyvadil](#)
Vše, co o politice nastane, mě baví...

Komentáře



Petr Sedláček - 4.2.2021 14:47.

Analýza hodna člověka, co patří k těm, kteří ještě umí přemýšlet. Navrhované řešení je překvapivé, neotřelé, na pohled ba i šokující. Chybné je ovšem v tom, že realizace vyžaduje, aby jeho aktéři "měli koule". A tu se obávám, že takových nebude :-(



Petr Reichel - 4.2.2021 12:43.

Skvělý analytik podává skvělý návod.



Petr Reichel - 4.2.2021 12:46.

. Pane Vyvadil jde vidět, že jste politik s analytickými mozky.

dezinformace