

Německý nejvyšší soud rozhodl, že lékaři nenesou odpovědnost za poškození způsobená očkováním proti COVIDu

17. října 2025



Německý Spolkový soudní dvůr minulý týden rozhodl, že za odškodnění osob poškozených vakcínami proti COVID-19 jsou odpovědné federální nebo zemské orgány, nikoli poskytovatelé zdravotní péče.

Toto rozhodnutí je v souladu s verdikty zaznamenanými v několika dalších zemích světa i v USA, kde jsou výrobci vakcín a lékaři chráněni před odpovědností.

Je velmi pravděpodobné, že i další soudy v rámci EU si vezmou tento rozsudek jako precedent, takže žaloby na „lékaře,“ kteří podávali mRNA injekce, aniž by informovali o jejich vedlejších účincích, nelze vyhrát.

Německý Spolkový soudní dvůr minulý týden rozhodl, že lékaři, kteří podávali vakcíny proti COVID-19, nemohou nést právní odpovědnost za poškození související s vakcínami. Jde o precedentní rozhodnutí, uvádí TrialSite News .

Soud shledal, že za odškodnění osob zraněných státem

schváleným očkováním během pandemie jsou odpovědné federální nebo státní orgány, nikoli poskytovatelé zdravotní péče.

Toto rozhodnutí více sbližuje německý systém odškodňování za úrazy způsobené očkováním proti COVID-19 s americkým systémem, který chrání výrobce vakcín proti COVID-19 a ty, kteří vakcíny podávají, před právní odpovědností za nároky na náhradu škody.

Christof Plothe, DO, člen řídícího výboru Světové rady pro zdraví, uvedl, že rozhodnutí německého federálního soudu vytváří funkční ekvivalent amerického štítu odpovědnosti, i když prostřednictvím jiného právního mechanismu.

„Oba systémy odstraňují odpovědnost z bezprostředního místa péče (lékaře) a místa výroby (výrobce, jak je tomu v Německu) a přenášejí finanční a právní odpovědnost na stát,“ uvedl Plothe.

V Německu se však „poškozená strana nyní musí orientovat v obecném právním rámci pro nároky vůči státu, který může být méně efektivní a více kontradiktorní než specializovaný program odškodnění,“ dodal Plothe.

Advokát Ray Flores, expert na programy odškodňování za újmu způsobenou očkováním, uvedl, že před rozhodnutím federálního soudu Německo nekodifikovalo všeobecnou imunitu, jak to učinily USA v rámci zákona o veřejné připravenosti a nouzové připravenosti (PREP Act) z roku 2005.

„Rozhodnutí nejvyššího německého soudu je významné v tom, že potvrzuje imunitu lékařů,“ řekl Flores.

Muž, který utrpěl poškození srdce, se stal středem případu v Německu

Rozhodnutí z minulého týdne vychází z případu, který v roce 2021 podal německý muž, jehož jméno nebylo v tiskových zprávách uvedeno a u kterého došlo k poškození srdce po očkování proti COVID-19.

Muž tvrdil, že ho jeho lékař neinformoval o možných nežádoucích účincích, a že očkování bylo provedeno nesprávně, uvedl deník The Munich Eye.

Muž, který uvedl, že zranění mu znemožnilo pracovat a způsobilo mu značnou psychickou újmu, požadoval odškodnění ve výši 800 000 eur, a to i za bolest a utrpení.

Německý Spolkový soudní dvůr potvrdil rozhodnutí nižšího soudu, že vzhledem k tomu, že muž dostal vakcínu podanou v rámci státem vedené kampaně, jednal lékař, který injekci aplikoval, jako veřejný činitel. Odpovědnost proto nesou vládní orgány.

Rozhodnutí federálního soudu se nezabývalo tím, zda vakcína přímo způsobila zranění žalobce a místo toho se zaměřilo na to, kdo je odpovědnou stranou za vyřizování nároků na odškodnění.

Podle serveru TrialSite News toto rozhodnutí může ochránit zdravotnický personál před vlnou individuálních žalob a zároveň přesunout potenciální odpovědnost – a politickou odpovědnost – přímo na vládu.

Každý šestý Němec hlásil nežádoucí účinky po očkování proti COVIDu

Plothe označil rozhodnutí za kriticky chybné.

„Tím, že soud označil lékaře za státní úředníky, v podstatě přeměroval žalobce do složitého byrokratického boje proti státu. To vytváří značnou mocenskou nerovnováhu, která může potenciálně oddálit spravedlnost a odškodnění těch, kteří utrpěli poškození způsobená očkováním,“ řekl Plothe.

Pro Haralda Walacha, Ph.D., zakladatele a ředitele německého institutu Change Health Science Institute a profesora na Univerzitě Kazimierase Simonaviciuse v Litvě, toto rozhodnutí mění vztah mezi lékařem a pacientem.

Řekl: „Až doposud bylo jasné, že lékař je konečným strážcem zdraví pacienta. Lékař byl zodpovědný za to, pokud vakcína nebo jiný lékař způsobil újmu, která pacientovi ublížila. Stát nemohl lékaři říkat, co má dělat.“

V jistém smyslu se tato moc státu s tímto rozhodnutím vrátila. Pokud je za poškození způsobená očkováním zodpovědný stát a nikoli lékař, může se lékař také schovávat za státní nařízení a v budoucnu může stát nařizovat lékařům jakýkoli aspekt zdraví, alespoň v principu.“

Italská právnička Renate Holzeisen uvedla, že rozhodnutí porušuje zákon Evropské unie z roku 2001, který stanoví, že „osoby oprávněné předepisovat nebo vydávat léčivé přípravky musí mít přístup k neutrálnímu a objektivnímu zdroji informací o produktech dostupných na trhu.“

Celostátní průzkum z loňského roku zjistil, že každý šestý Němec uvedl, že po očkování proti COVID-19 zažil nežádoucí účinky.

V roce 2023 Karl Lauterbach, tehdejší německý ministr zdravotnictví, připustil, že nežádoucí účinky vakcíny proti COVID-19 jsou časté, a že ti, kteří trpěli vážnými následky vakcíny, jsou ignorováni.

Osoby poškozené očkováním v Německu čelí po rozsudku těžkému boji

Rozhodnutí německého federálního soudu odráží globální právní trend, kdy vlády přebírají odpovědnost za škody způsobené očkováním – chrání tak lékaře podávající vakcíny i samotné výrobce vakcín.

V Německu se nároky na odškodnění za škody způsobené očkováním vyřizují v rámci systému odškodnění bez udání zavinění. To zahrnuje i vakcíny vydané v rámci ustanovení o nouzovém použití, jako jsou vakcíny proti COVID-19 na začátku pandemie.

V rámci tohoto systému se žádosti o odškodnění podávají u německých úřadů sociálních věcí a postupují se státní nebo federální vládě. Žadatelé nemohou žalovat třetí stranu, například lékaře nebo výrobce.

Každá německá spolková země udržuje fond pro vyplácení úspěšných žádostí o odškodnění.

Nároky, které nejsou kryty stávajícími právními předpisy, například vakcíny, které nejsou veřejně doporučovány nebo podávány v rámci státního programu, a nároky, které přesahují krytí odškodnění stanovené německým právem, však lze stále podat u soudu proti třetím stranám.

Pro podání žaloby neexistuje promlčecí lhůta. Standard dokazování v systému je založen na rovnováze pravděpodobností, podle níž mohou být nároky odškodněny, i když existuje „vědecká nejistota“ ohledně příčiny zdravotního postižení žadatele.

Nároky na poškození zdraví po očkování budou čelit těžkému boji po rozhodnutí německého soudu

Podle deníku The Munich Eye rozhodnutí německého federálního soudu přináší právní jasnost jak dotčeným osobám, tak i poskytovatelům zdravotní péče.

Podle serveru TrialSite News však zprávy mainstreamových médií o rozsudku přehlížely otázky, zda očkování proti COVID-19 skutečně způsobilo poškození žalobce.

„Vynechání diskuse o kauzalitě – ačkoli je právně opodstatněné – může u čtenářů vyvolat dojem, že tvrzení o nežádoucích účincích sama o sobě postrádají opodstatnění,“ uvedl TrialSite News.

Walach uvedl, že rozhodnutí německého federálního soudu poskytuje žalobcům určitou jasnost, pokud jde o oslovení správné instituce od samého začátku.

Walach však uvedl, že žadatelé pravděpodobně budou po rozhodnutí federálního soudu čelit těžkému boji, protože stát má zdroje, které oběť nikdy mít nebude, a protože je náročné prokázat, že vakcíny přímo způsobily poškození.

Walach řekl:

„Pochybuji, že bude snazší vyhrát spor proti státu ve srovnání s případem proti lékaři, který jednal nedbale nebo zjevně neprofesionálně.“

„Žalobce je tak nucen útočit na stát, což bude od samého začátku prohraný případ, protože je v současné době poměrně obtížné prokázat, že původcem problémů byla vakcína, a nikoli virus.“

Jak známo, tak většina těchto vedlejších účinků „vakcín“ se automaticky svádí na long Covid, aniž by se prošetřovala skutečná příčina.

Důvodem je, že příznaky long COVIDu a syndromu po očkování COVIDem jsou téměř identické, protože většina patologií je způsobena tzv. spike proteinem.

Ovlivní rozhodnutí německého federálního soudu další země EU?

Wayne Rohde, expert na odškodňování za újmu způsobenou očkováním a autor knih „The Vaccine Court: The Dark Truth of America's Vaccine Injury Compensation Program“ a „The Vaccine Court 2.0,“ uvedl, že stačí si všimnout, zda rozhodnutí německého federálního soudu ovlivní další evropské země.

Rozhodnutí padlo ve stejném týdnu, kdy jiný soud, německý Spolkový správní soud, rozhodl, že neočkované osoby, které přišly o výdělek kvůli karanténě, nemají nárok na finanční odškodnění.

Podle rakouského blogu o vědě a politice musel samostatně výdělečně činný pojišťovací makléř, u kterého byl v říjnu 2021 pozitivní test na SARS-CoV-2, nastoupit 14denní izolaci,

protože nebyl očkován proti COVID-19.

Muž podal u německé vlády žádost o odškodnění s tím, že nařízená karanténa vedla ke ztrátě výdělku.

Soud shledal, že ti, kteří se mohli vyhnout izolaci tím, že by dostali veřejně doporučenou vakcínu, nemají nárok na finanční odškodnění.

ZDROJ

Zpracoval: Necenzurovaná Pravda

Eldariel - Czech elves
database