

Ústavní soud a změna volebního zákona pro volby na



podzim 2021

PhDr. Marie Neudřínová,

historička a politoložka

Většinové rozhodnutí Ústavního soudu zrušit ustanovení volebního zákona o multiplikačním kvóru pro vstup koalicí do sněmovny, aby koalicím stačilo pro vstup do poslanecké sněmovny pouhých 5% hlasů a zrušit D'Hondtovu metodu sčítání a bonusy pro vítěze voleb, může mít velmi závažné implikace pro český národ do budoucna.

Není to jen snaha ovlivnit říjnové volby tak, aby Andrej Babiš nemohl po volbách v říjnu 2021 sestavit vládu. Jak řada politologů píše, nelegitimní pokus o ovlivnění podzimních voleb je ve skutečnosti snahou o destabilizaci politického systému s dosahem na destabilizaci státu.

D'Hondtova metoda a bonusy pro vítězné strany byly zavedeny hlavně proto, aby bylo snadnější vytvořit parlamentní většinu, která je potřebná pro stabilitu, efektivitu parlamentu a pro demokratickou politiku.

Atomizovaný parlament přímo demokracii ohrožuje. V případě odstranění zmíněných pojistek bude dosažení většiny mnohem obtížnější, ne-li nemožné. Dá se realisticky předpokládat, že budou vznikat nové malé strany s velmi specifickými úzkými zájmy. Jejich koalice v parlamentu budou mít potenciál blokovat jednání o čemkoli, co nebude v jejich zájmu, a naopak prosazovat zákony proti potřebám a zájmům většiny národa. Vůbec je divné, že strany mohou před volbami dělat koalice. Veřejnost pak těžko může kontrolovat jejich program a jejich plnění.

V

střícnost EU k stále rostoucímu počtu menšin, včetně imigrantů, a záměrné potlačování historické a kulturní identity národů, trvalý nedostatek důkladného vzdělání historického a demokratického i nedostatek povědomí o národních zájmech...

V tomto kontextu se krok Ústavního soudu dlouhodobě jeví jako tendenční v souladu s vnitřními i vnějšími tlaky, které oprávněně můžeme považovat za nedemokratické. Je velké nebezpečí, že koalice malých stran v parlamentu mohou skrytě a nepozorovaně vytvářet podmínky pro přijetí různých tlaků z EU, které nejsou v zájmu kulturní, sociální a vzdělávací úrovně českého národa, ba ani v zájmu stability

českého státu. Každý malý národ ví ze svého celková úroveň vyrostla hlavně z vlastního vytrvalého úsilí a že zásahy zvenčí mnohdy přinesly prospěch, ale často tragédie. Poučení z historie bylo vždy nesmírně důležité a EU nám tuto možnost, v zájmu budování jakési říše nerovnoprávných názorů, chce vzít ve formě prepisování dějiny a to i ve školních učebnicích.

T

o se týká i jejího záměru prosadit zrušení Dekretů Edvarda Beneše z r. 1945 s argumentem, že do EU nepatří. Zrušení Benešových dekretů by jistě znamenalo nálepkové restituce sudetským Němcům, ačkoli několikrát bylo dohodnuto, že minulost je již uzavřena. Zapomnělo Německo a ostatní západní státy, jaká kolektivní zvěrstva muselo Hitlerovo Německo národům Evropy rozpoutat v obou světových válkách? Dnes se politika EU začíná jevit spíše jako snaha Německa, jejího nejsilnějšího člena, pokračovat v politice jeho expanze.

N

evědí vůdčí osobnosti, že před Hitlerem bylo Německo demokratické a zvrát nastal neskutečně rychle a úspěšně i v důsledku malé znalosti historie u samotných Němců i vzhledem k jejich inklinaci k velikašským ideám a pohrdání menšími národy?

N

epozorují, že se některým potomkům těch, kteří s Hitlerem kolaborovali, stýská po ztracené moci a majetku, odňatém jim mezinárodními institucemi a smlouvami po konci druhé světové války? Zkoumá někdo, zda se do funkcí v EU dostávají jen lidé s demokratickým přesvědčením? Vědí, že respekt k národům, k jejich kultuře, identitě a integritě je jedním z atributů demokracie?



V tomto ohledu ekonomický liberalismus a neoliberalismus jsou mnohem

bližší fašismu než demokracii. *N*ehledě na formální nelegitimitu týkající se změn volebního zákona pro podzimní volby u nás, jen v kontextu zmíněných skutečností v této úvaze, **by mohlo být nahlíženo na rozhodnutí Ústavního soudu změnit volební zákon jako na vlastizrada.**

dezinformace